

# Duras Verdades Dijo Lleras Camargo

## Nadie Peleará por la Forma de Vida Norteamericana, si no la Comparte

DETROIT, noviembre 3. (AP)—El doctor Alberto Lleras Camargo, director general de la Unión Panamericana, declaró hoy que la llamada "forma norteamericana de vida" no existe en Iberoamérica y que los pueblos al sur del Río Bravo no combatirán en su defensa.

El antiguo Presidente de Colombia dijo en el Club Económico de esta ciudad, que "la única forma en que posiblemente se sientan ligados a cierto sistema de vida, será compartiéndola, en algún aspecto".

"Las masas humanas, hechas o sin protección social, agregó, no comprenden por qué alguien deba dejarse matar en defensa de la libertad de prensa o de la igualdad de oportunidades".

"No hay peligro inmediato de que Hispanoamérica se vuelva comunista, en caso de no dar buenos resultados la colaboración económica con Estados Unidos".

Añadió que aunque los países de la América Española son democratas y sus sistemas económicos capitalistas, no se encuentran necesariamente en la misma situación que Estados Unidos.

### QUE EL MUNDO VIVA MEJOR, Y ENTONCES

Afirmó el doctor Lleras Camargo que Estados Unidos tienen la ocasión de llevar al cabo en Iberoamérica el siguiente "experimento extraordinario":

"Proponerse que el género humano pueda vivir mejor y aspire a vivir mejor, bajo los mismos principios que hicieron grande a este país— o ver si tales principios son posibles sólo aquí, o en condiciones especiales.

"Si lo último ocurre —lo que no creo— no puede brindarse al mundo la forma norteamericana de vida, en oposición a cualquiera otra y continuará rodeada por todos los sistemas políticos que surjan de la miseria, las dificultades, las querellas y las crisis de otros países.

"Pero si es posible que la forma norteamericana de vida pueda ser extendida, y compartida por otros pueblos, es indudable que Estados Unidos habrán ganado la batalla más importante de la Historia.

"Nadie vacilará en vivir como vive el norteamericano, si lo puede hacer en medio de la prosperidad, con dignidad y sin

# Duras Verdades Dijo Lleras

Sigue de la primera plana

ansiedades, tiranías permanentes, crisis, miserias o sublevaciones".

Luego siguió diciendo:

## FORMAS ECONOMICAS DE MAS ELEVACION

"En Latinoamérica, los Estados Unidos pueden hacer el extraordinario experimento de cooperar a la creación de ciertas formas económicas superiores como las que han logrado en el interior, para ver si prosperan como un desafío internacional a toda otra forma de gobierno y a todo otro sistema económico.

"En Rio de Janeiro, se determinó, por una resolución especial, un procedimiento para avanzar en el estudio de las bases de cooperación económica interamericana.

"Por lo pronto, el Consejo Interamericano Económico y Social, órgano dependiente de la Unión Panamericana, va a preparar las declaraciones o convenios que en líneas generales tracen normas de cooperación económica, y esas normas se aprobarán en Bogotá.

"En el segundo semestre de 1948 habrá una conferencia económica especial interamericana, encargada de estudiar en detalle los procedimientos de cooperación.

"Es esta una de las más difíciles pruebas de nuestro sistema. En lo político hemos logrado espléndidos resultados. En lo económico no.

"En todos los países de América se culpa a alguien —fuera de ellos— de que no haya progreso en nuestras relaciones económicas.

"Yo me atrevería a decir que no hay un estudio serio sobre estos temas, y que siempre se han examinado a la luz de los intereses transitorios, con el ánimo de aprovechar determinadas circunstancias, y no con el propósito de establecer bases permanentes de colaboración.

## EN EL FONDO NO HAY IGUALDAD

"En el sistema interamericano no hay un solo cuerpo de decisión en que no estén representados, con un voto cada uno, los 21 Estados del Hemisferio. Ninguno tiene más derechos que los demás. ¿Son por ello iguales? No. La mayor desproporción existe entre ellos. En el panamericanismo están asociados uno de los mayores poderes del mundo y algunos de los más pequeños. No pocas de nuestras repúblicas tienen un presupuesto anual inferior al de una ciudad de segundo o tercer orden de los Estados Unidos. Hay 4 repúblicas americanas que tienen una población inferior a Detroit. Pero no son esos los valores que fundamentan nuestra asociación. Cualquiera república americana, por el hecho de ser

más grande procede en nuestras reuniones como si fuera pequeña.

"Entonces, se podría preguntar, con alarma, por algunos americanos: ¿esos Estados, que sumados todos apenas tienen una población sensiblemente igual a la de los Estados Unidos, pueden comprometer la política exterior de nuestro país, con sólo reunir 14 votos? No se justificaría que los Estados Unidos pudieran oponerse a una decisión cualquiera, es decir, ¿vetarla? Ese es el principio de las Naciones Unidas. Puesto que la responsabilidad reside en las grandes potencias, que son las que en definitiva asumen las cargas de la guerra, existe el derecho de detener cualquier política adoptada por el resto de las naciones, si a una sola de las grandes no le conviene. Esto parece equitativo. Pero en los Estados Unidos, como regla de asociación interna, no lo aceptaría nadie. Me pregunto si algún americano entendería que en la organización política de su patria existiera una división entre grandes y pequeños contribuyentes, y que se diera a los primeros la facultad de vetar los impuestos aprobados por los representantes de la mayoría en el congreso.

## EL VETO NO ES UNA GARANTIA

"Pero, además, el veto no es una garantía para nadie; en el sistema interamericano no existe, y los Estados Unidos no se han visto enredados en una política absurda o peligrosa para sus intereses, en 57 años. La más alta responsabilidad preside las deliberaciones de las asambleas interamericanas, porque todas las naciones se sienten, efectivamente, participantes del gobierno internacional del Hemisferio. El veto, en cambio, como ha ocurrido en las Naciones Unidas, ha convertido la asamblea del mundo en una exhibición de fuerzas encadenadas.

"El veto, de un lado; las mayorías, del otro, no son sino instrumentos ciegos de una batalla blanca en que todos saben que sus decisiones no les acarrearán responsabilidad alguna, porque se estrellan contra un adversario facultado para no dejar hacer. Si los grandes en San Francisco se hubieran despojado de todo privilegio, su grandeza hubiera sido reconocida, en la asamblea cuantas veces hubiera sido necesario, y nadie hubiera discutido su derecho de dirigir la política mundial. La asamblea no sería una máquina irresponsable, como se temía que lo fuera, y, al contrario, cada nación, por pequeña y pobre que fuera, por aislada que estuviera de todo peligro, al saber que su voto podría, realmente, crear una situación o dañarla, influir sobre las decisiones últimas de la paz y la guerra, habría meditado mucho antes de darlo, y habría acabado por darlo, siempre en el sentido más positivo

# s Camargo

... a los propósitos y principios de la carta.

## GRANDES Y PEQUEÑOS SIEMPRE HA HABIDO

"Siempre ha habido, en la Humanidad, grandes y pequeños. Pero lo que ha suscitado las revoluciones y el descontento al través de la Historia, es que haya grandes y pequeños por decreto. Las leyes que consagran y tratan de perpetuar, sin limite, la desigualdad original de los hombres, son las que promueven la irresponsabilidad, y desatan la revuelta. Eso era sabido por todos los que concurrimos a San Francisco, pero lo primero que se hizo allí fué dictar una norma segun la cual cinco naciones serian grandes, mientras durase la Carta. Las restantes, desde ese momento, no se han sentido participando en el gobierno del mando, y es extraño que todavia no hayan incurrido en irresponsabilidad total, ante su impotencia para actuar en cualquier sentido, encerradas entre las cinco paredes del veto.

"En cambio, en donde no hay veto, ni lo hubo jamás, hay una responsabilidad mucho más aguda y clara, como en el caso de nuestro sistema interamericano. La igualdad jurídica es, precisamente, lo que nos permite ver, sin vejamen alguno, la tremenda desproporción de fuerzas y la consiguiente desproporción en las responsabilidades. La cooperación

internacional tiene así una base más sólida y realista que la que quiso ser realista en la Carta de San Francisco. Una asamblea internacional que no puede actuar, porque siempre encuentra el veto al final de cada intento, está bien preparada para inflamarse con las palabras gruesas.

"Y por otra parte, los grandes poderes, garantizados contra toda acción por su derecho de veto, no tienen interés en entrar en acuerdos, en buscar fórmulas de conciliación, en atraer para sus propósitos la simpatía y el voto de otras naciones. Sin una modificación sensible o una atenuación

del sistema, que consista en otorgar a cada nación una parte de responsabilidad en el gobierno internacional del mundo, las Naciones Unidas no estarán en condiciones de justificar toda la fe que se depositó en su creación. La fortuna ya comienza a avanzar en ese camino".

... tras  
... una.  
... atar.  
... encu-  
... ados  
... abla-  
... la de  
... com-  
... or de  
... ar 14  
... e los  
... oner-  
... ca, es  
... rinci-  
... Pues-  
... reside  
... e son  
... en las  
... el de-  
... poli-  
... de las  
... s gran-  
... parece  
... Estados  
... cación  
... he. Me  
... no en-  
... ización  
... ra una  
... peque-  
... se die-  
... tidad de  
... dos por  
... mayoría  
  
... no es  
... en el  
... existe,  
... se han  
... política  
... sus in-  
... más alta  
... las deli-  
... leas in-  
... odas las  
... tivamen-  
... ernos in-  
... o. El ve-  
... ocurrido  
... ha con-  
... nando en  
... s encade-  
  
... as mayo-  
... to instrui-  
... a talla  
... aben que  
... rean res-  
... orque se  
... rsario fa-  
... hacer. Si  
... nchico se  
... todo pri-  
... mera sido  
... lea cuan-  
... necesario,  
... do su de-  
... tica mun-  
... sería una  
... como se  
... al contra-  
... ueña y  
... bada que  
... al sa-